

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 11 stycznia 2022 r.

**DR.8361.218.2021**



Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Izabeli Macierzyńskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**EKKOSADY Izabela Macierzyńska,**

karę pieniężną w wysokości **1200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży Zbrosza Duża 39 lok. A, zakwestionowano 43 partie towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen, bądź cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 02-04.11.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Izabeli Macierzyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EKKOSADY Izabela Macierzyńska.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży Zbrosza Duża nr 39 lok. A, zakwestionowano 43 partie towarów (na 110 sprawdzanych), tj.:

1. Chrupki Pringles original 40g,
2. Energy drink Red Bull 250 ml,
3. Markizy z kremem kakaowym FIESTA 300g,
4. Koncentrat barszcz KRAKUS 300 ml,
5. Aromat do ciast waniliowy Delecta 9 ml,
6. Babka drożdżowa Cukiernia Domarecki 400g,
7. Pączki z nadzieniem wiśniowym Cukiernia Domarecki 250g,
8. Babka cytrynowa Cukiernia Domarecki 300g,
9. Ser żółty w plastrach Gouda Włoszczowa 150g.

10. Włoszczyzna paski Hortex (Mieszanka warzyw mrożonych) 450g,
11. Kalafior różyczki Hortex (mrożony) 450g,
12. Maślanka naturalna Rolmlecz 330ml,
13. Mleko zagęszczone niesłodzone gostyńskie 350g,
14. Monte drink Zott 200 ml,
15. Masło roślinne 500g,
16. Margaryna niezbędna 250g,
17. Masło extra włoszczowskie Włoszczowa 200g,
18. Śmietana 18% Piątница 200g,
19. Draże Korsarz Kokosowe Skawa Wadowice 70g,
20. Popcorn o smaku serowym Bakalland 90g,
21. Czekolada klasyczna mleczna E'Wedel 90g,
22. Baton bajeczny E'Wedel 45g,
23. Sok 100% pomarańcza Tarczyn 300 ml,
24. Sok pomidorowy Dawtona 330 ml,
25. Tymbark jabłko kiwi 250 ml,
26. Paluszki junior Lajkonik 180g,
27. Herbatniki o smaku maślanym Krakuski 201g,
28. Koperek suszony Prymat 6g,
29. Oregano suszone Prymat 8g,
30. Pieprz czarny mielony 20g,
31. Cynamon mielony Kamis 15g,
32. Paprykarz szczeciński z łososia ORKA 130g,
33. Pasztet drobiowy Podlaski Drosed 155g,
34. Pasztet z papryką PROFI 131g,
35. Ketchup Łagodny Tortex 250g,
36. Koncentrat pomidorowy Frubex 190g,
37. Majonez gigant kulinarny 600g,
38. Kawa ziarnista finezja PRIMA 450g,
39. Kawa crema rozpuszczalna PRIMA 180g,
40. Kasza jęczmienna pęczak KUPIEC 400g,
41. Groch łuskany Janex 400g,
42. Makaron Penne Złoty Łan 400g,
43. Ryż preparowany Łapsy 90g,

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych (poz. 1-9) oraz cen jednostkowych (poz. 10-43) ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Za cenę jednostkową towaru (usługi), zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy uważa się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1, 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Izabela Macierzyńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: EKKOSADY Izabela Macierzyńska przez nieuwidocznienie cen lub cen jednostkowych w punkcie sprzedaży Zbrosza Duża nr 39 lok. A, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 13.12.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała ze swojego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 43 partie towarów (na 110 sprawdzanych) dla których nie uwidoczniiono cen, bądź cen i cen jednostkowych (szczegóły powyżej). Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych należy uznać za istotne, gdyż kupujący został pozbawiony podstawowych informacji w oparciu o które dokonuje zakupu. Ponadto, kupujący nie miał możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak cen i cen jednostkowych uniemożliwiał potencjalnemu klientowi porównanie ich względem innych towarów, co mogło prowadzić do naruszenia jego interesu ekonomicznego.

Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie czynności kontrolnych.

#### Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej 03.04.2017 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

#### Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o obrotach o przychodzie za rok ubiegły.

W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa przez stronę nie może zostać uznana za znikomą. Trzeba wskazać, że informacje o cenach i cenach jednostkowych są podstawowymi informacjami w oparciu o które konsument podejmuje decyzje o zakupie. Brak tych informacji może spowodować dokonanie zakupu, którego konsument nie dokonałby posiadając ww. informacje, co naruszyłoby jego interes finansowy. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Izabeli Macierzyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: EKKOSADY Izabela Macierzyńska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1200 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa**

**Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Izabela Macierzyńska, [REDACTED] Jasieniec,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	307205.743810.800241
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.218.2021 c, c.j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.218.2021 c, c.j.
Data dokumentu	2022-01-11 13:59:32
Skrót dokumentu	ED6BDBF8C210BCE83C01E53FF457C0CE995 42EEE
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2022-01-11
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-01-11 14:03:28
Autor wydruku:	Czaplicki Przemysław